



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ana Markač u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza RASTOVAC d.d., u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6, OIB:07885176855, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Rude iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II, dana 28. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

I. Ivan Rude iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II, OIB:47128883453, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza RASTOVAC d.d., u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6, OIB:07885176855.

II. Ivan Morosavljević iz Murtera, Težačka 5a, OIB:44738891644, imenuje se za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza RASTOVAC d.d., u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6, OIB:07885176855.

III. Primopredaja dužnosti između razriješenog i novo imenovanog stečajnog upravitelja ima se izvršiti u roku od 3 (tri) dana od dostave ovog rješenja, a zapisnik o izvršenoj primopredaji ima se dostaviti sudu u roku od 3 (tri) dana od primopredaje.

IV. Točke I. i II. ovog rješenja upisat će se u sudski registar.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-30/2011-162 od 20. studenog 2014. sukladno odredbi čl. 196. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 i 116/10) zaključen je stečajni postupak vođen nad stečajnim dužnikom RASTOVAC d.d., "u stečaju" iz Tisnog, Zapadna Gomilica 6, zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Rude, dipl. iur. iz Šibenika, S. Radića 6/II (točka 1. izreke). Navedeno rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objavit će se u izvratku oglasom u "Narodnim novinama" i na posebnoj stečajnoj oglasnoj ploči Stalne službe u cijelosti (točka 2. izreke). Po pravomoćnosti rješenja isto da će se dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra (točka 3. izreke).

Nadalje, rješenjem suda poslovni broj St-30/2011-176 od 28. siječnja 2018. dopunjeno je rješenje suda poslovni broj St-30/2011-162 od 20. studenog 2014. na način da su istome dodane točke 4. i 5. koje glase:

" 4. Stečajna masa stečajnog dužnika RASTOVAC d.d. "u stečaju" iz Tisnog, Zapadna Gomilica 6, MBS: 060080768, OIB: 82113793452, upisat će se u sudski registar.

5. Stečajni upravitelj stečajne mase dužnika RASTOVAC d.d. "u stečaju" iz Tisnog, Zapadna Gomilica 6, MBS: 060080768, OIB: 82113793452, je Ivan Rude, dipl. iur. iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II, koji podatak će se upisati u sudski registar."

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj Tt-16/288-2 od 4. veljače 2016. izvršen je upis u sudski registar dužnika Stečajna masa iza RASTOVAC d.d., u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6, OIB:07885176855, kao i stečajnog upravitelja u osobi Ivana Rude iz Šibenika, Stjepana Radića 6, OIB:47128883453.

Zaključkom suda od 24. lipnja 2020. stečajnom upravitelju bilo je naloženo da se u roku 3 (tri) dana od dana zaprimanja istoga očituje o promjeni stanja na računu stečajnog dužnika za razdoblje od 20. prosinca 2019. kada je sudu dostavljeno Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase sa stanjem računa od 577.400,17 kn do 20. ožujka 2020. kada je ponovo dostavljeno Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase sada sa stanjem računa od 571.891,54 kn, kao i da pojasni o kakvoj isplati punih troškova se radi obzirom da stanje računa stečajnog dužnika prema Izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase dostavljeno sudu 23. lipnja 2020., iznosi 560.914,85 kn i temeljem koje odluke suda su isti isplaćeni.

Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 30. lipnja 2020. stečajni upravitelj Ivan Rude se očitovao na način da je naveo, kako od 20. prosinca 2019. do 23. lipnja 2020. (stanje prema zadnjem izvješću od 18. lipnja 2020.) ukupna razlika za navedeno razdoblje iznosi 16.485,32 kn. Isti radi jasnoće da dostavlja i pregled prometa po računu, a iz kojeg da se može zaključiti kako se glavnina troškova u navedenom razdoblju svodi na putne troškove stečajnog upravitelja koji da iznose ukupno 15.179,62 kn. Navedeni iznos je prikazan u bruto iznosu jer da je na neto isplatu stečajnom upravitelju obvezatno obračunati sve doprinose, poreze i prireze. Ostatak razlike da se svodi na plaćanje doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.102,50 kn koji greškom da nije prethodno plaćen za usluge izrade ekspertnih mišljenja (prof. Mihajla Dike) te bankovna naknada u iznosu od 203,20 kn. Stečajni upravitelj da je u svojem Izvješću od 18. ožujka 2019. napomenuo da će zbog složenosti problema dužnika (pravne i faktične) naručiti ekspertna mišljenja koja bi bila podloga za zakonito okončanje stečajnog postupka. Bez izravnog kontakta sa Ministarstvom državne imovine i razlučnim vjerovnikom (SPV za sanaciju d.o.o. u sklopu Državne agencije za sanaciju banaka) da nije bilo moguće dogovoriti model zaključenja stečaja. Nakon zadnjeg sastanka u Zagrebu (4. lipnja 2020. – MDI, tajnik T. Boban) stečajni upravitelj da je primio obavijest od Ministarstva državne imovine da će se taj tjedan održati sastanak svih glavnih aktera koji u ovom predmetu predstavljaju državu (u širem smislu) – Ministarstvo, SPV za sanaciju d.o.o., ŽDO Šibenik i Državno odvjetništvo RH (zamjenik DO Jurčević). Stečajni upravitelj da očekuje kako će se svi akteri pozitivno očitovati o modelu zaključenja stečajnog postupka kojeg je predložio stečajni upravitelj, a kako je to isti i detaljno opisano u svom zadnjem Izvješću od 18. lipnja 2020. Međutim, stečajni upravitelj u predmetnom očitovanju nije naveo odluku suda temeljem koje si je sa računa stečajnog dužnika isplatio iznos od 15.179,62 kn na ime putnih troškova u konkretnom stečajnom postupku.

Odredbama čl. 7. st. 3. i 4. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010) propisano je, da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za postupak, da radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze te da odluke može donositi bez usmene rasprave. Odredbom čl. 17. st. 1. toč. 3. citiranog Stečajnog zakona propisano je, da sud u stečajnom postupku imenuje i razrješava stečajnog upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute u skladu sa zakonom. Nadalje, odredbama čl. 90. st. 1. i čl. 91. st. 2. i 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017) koje se primjenjuju sukladno prijelaznim i završnim odredbama i to čl. 441. st. 2. istoga, u konkretnom slučaju, propisano je, da rad stečajnog upravitelja nadzire

sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. istog Zakona, da sud može i po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda, te da će sud prije donošenja odluke o razrješenju, omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da drukčije postupi.

Odredbom čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je st. 3. istog članka propisano da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog obrazloženja i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju sud je utvrdio sukladno dostavljenoj dokumentaciji u spisu te očitovanju stečajnog upravitelja Ivana Rude da si je isti isplatio sa računa stečajnog dužnika iznos od ukupno 15.179,62 kuna na ime putnih troškova.

Nesporno je, da u predmetnom stečajnom postupku ne postoji odluka suda temeljem koje je isti odredio naknadu troškova stečajnom upravitelju na ime putnih troškova u iznosu od 15.179,62 kuna. Stečajni upravitelj do pisanja ovog rješenja sudu nije podnio pisani zahtjev temeljem kojeg bi mu sud, a sukladno dostavljenoj dokumentaciji mogao odobriti eventualnu naknadu troškova koji su mu nastali tijekom postupka pod uvjetom da su isti opravdani. Za ovaj sud nije sporno da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koji su mu nastali, ali tu naknadu određuje sud svojim rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu osim stečajnog upravitelja imaju i stečajni vjerovnici (čl. 94. st. 5. Stečajnog zakona). Dakle, stečajni upravitelj u konkretnom stečajnom postupku bez odluke sud, tj. rješenja nije smio sam sebi sa računa stečajnog dužnika isplatiti predmetne putne troškove.

Obzirom da ovaj sud nije nikada donio rješenje o određivanju naknade stečajnom upravitelju s osnove putnih troškova to je razvidno da je opisano postupanje stečajnog upravitelja protivno kogentnoj zakonskoj odredbi čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona kojom je izričito propisano da naknadu stvarnih troškova određuje isključivo sud, a ne stečajni upravitelj ili netko treći, zbog čega je stečajni upravitelj neuredno obnašao svoju dužnost u tom pravcu.

Slijedom navedenog, ovaj sud drži da je stečajni upravitelj Ivan Rude samovoljnom radnjom isplate naknade putnih troškova u iznosu od 15.179,62 kn u svoju korist, a na teret stečajnog dužnika, bez izričitog odobrenja od strane ovog suda u smislu odredbe čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona postupio protivno svojim zakonskim dužnostima savjesnog i urednog obavljanja svoje dužnosti iz čl. 89. st. 1. u svezi s čl. 86. st. 1. Stečajnog zakona.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno sud je postupio sukladno odredbi čl. 91. st. 2. u svezi s odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona, te stečajnog upravitelja Ivana Rude razriješio po službenoj dužnosti donijevši odluku kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Za napomenuti je da sud u konkretnom slučaju, a prije donošenja odluke o razrješenju iz točke I. izreke ovog rješenja omogućio stečajnom upravitelju očitovanje u smislu odredbe čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona.

Izbor novog stečajnog upravitelja izvršen je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 91. st. 8. u svezi s odredbom čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona, metodom slučajnog elektronskog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, a zbog čega je donesena odluka kao u točki II. izreke rješenja.

Odluka suda iz točke III. izreke rješenja temelji se na odredbama čl. 87. st. 7. Stečajnog zakona, odluka suda iz točke IV. na odgovarajućoj primjeni odredbi čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 1. i 2. citiranog Zakona.

Sud će posebnim rješenjem, a po pravomoćnosti ovog rješenja sukladno odredbi čl. 91. st. 6. Stečajnog zakona odlučiti o naloganju stečajnom upravitelju Ivanu Rudi da vrati ono što je tijekom postupka primio.

U Zadru 28. rujna 2020.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici i to u roku od 8 (osam) dana od isteka osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom Sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- stečajnom upravitelju Ivanu Rudi iz Šibenika, i putem e-mail
- novoimenovanom stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću iz Murtera, putem e-Komunikacije
- registru suda, Stalne službe u Šibeniku,
- e-Oglasna ploča sudova uz listove spisa 528 do 553
- u spis

- nakon pravomoćnosti Ministarstvu pravosuđa i uprave

Broj zapisa: **17899-4e9be**

Kontrolni broj: **038ea-cd1fb-db29b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.